

## **Uit: Verslag congres TOEZICHT HOUDEN IN DE TOEKOMST - Intern en extern toezicht 26 mei 2011**

([http://www.nvtk.nl/uploads/media/Verslag\\_DvhTT\\_nvtkdefinitief\\_03.pdf](http://www.nvtk.nl/uploads/media/Verslag_DvhTT_nvtkdefinitief_03.pdf))

### **Workshop 2. Transparantie en verantwoording**

Als inleiders traden prof. dr. Cor van Montfort, sectormanager Publiek/private sector Algemene Rekenkamer en bijzonder hoogleraar Goed bestuur bij publiek-private arrangementen aan de Universiteit Tilburg, en mevrouw Franske Keuter, senior inspecteur van de Inspectie Gezondheidszorg, op.

Moderator was mevrouw drs. Maria Jongsma, directeur van de NVTK en verslaglegger mevrouw Irene Permentier, medewerker van de NVTK.

Vragen voor deze workshop waren: Hoe gaat de raad van toezicht hiermee om? Zijn gegevens in zijn deel van het jaarverslag de enige weg? Zijn er andere bronnen beschikbaar? En op welke wijze gaat de raad met transparantie en verantwoording om? Pas toe of leg uit? Mag het wat strakker? Gaat de raad regelmatig de organisatie in, is de raad van de concrete wereld op de hoogte?

Dilemma: bij een teveel aan transparantie is niets meer zichtbaar.

Stelling: Transparantie heeft pas echte zin bij keuzes inzake pas toe of leg uit.

De eerste inleider, prof. dr. Cor van Montfort, is betrokken geweest bij het opstellen van de governance code voor de kinderopvang, de code voor de woningcorporaties en de evaluatiecommissie van de governance code HBO. In dit tijdsgewricht waarin, volgens de inleiding van de heer Jan Terlouw, het neoliberalisme in sommige bedrijven tot een graaicultuur bij bestuurders leidde, is transparantie noodzakelijk. In het toezicht is de afgelopen jaren te veel misgegaan en zijn er kansen blijven liggen. Door deze ontwikkelingen is transparantie essentieel geworden. Het vertrouwen in toezicht op het bestuur dient herwonnen te worden. Hierbij kunnen raden van toezicht een slag maken door hun verslaggeving te verbeteren. Uit onderzoek door de rekenkamer uit 2009 volgt dat in de verslaggeving vaak weinig informatie wordt gegeven over bijvoorbeeld de beoordeling van bestuurders (Zie hiervoor: "Verslagen van raden van toezicht vergeleken" via [http://www.rekenkamer.nl/Actueel/Onderzoeksrapporten/Bronnen/2009/02/Verslagen\\_van\\_raden\\_van\\_toezicht\\_vergeleken/Rapport\\_Verslagen\\_van\\_raden\\_van\\_toezicht\\_vergeleken](http://www.rekenkamer.nl/Actueel/Onderzoeksrapporten/Bronnen/2009/02/Verslagen_van_raden_van_toezicht_vergeleken/Rapport_Verslagen_van_raden_van_toezicht_vergeleken)

[toezicht\\_vergeleken/Rapport\\_Verslagen\\_van\\_raden\\_van\\_toezicht\\_vergeleken](http://www.rekenkamer.nl/Actueel/Onderzoeksrapporten/Bronnen/2009/02/Verslagen_van_raden_van_toezicht_vergeleken/Rapport_Verslagen_van_raden_van_toezicht_vergeleken)

Hij doet drie belangrijke suggesties:

1. Raad van toezicht laat zien wat je doet. Wees als Raad van Toezicht transparant.
2. Wees niet bang voor transparantie. De vrees dat te veel transparantie het vertrouwen schaadt, kan afgewend worden door neutraal te communiceren over punten van zorg en te tonen dat je die aanpakt.

Veeg kwesties tussen de raad en de bestuurders niet onder het tapijt.

3. Maak de criteria waarop je de organisatie en het bestuur beoordeelt duidelijk. Momenteel letten veel raden van toezicht met name op financiële positie en zijn alleen op dit aspect criteria duidelijk.